



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 566

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 5 iulie 2018

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 105 din 8 martie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 5 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004	2–3
Decizia nr. 106 din 8 martie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (1) și (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său.....	4–8
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.635/342. — Ordin al ministrului muncii și justiției sociale și al președintelui Institutului Național de Statistică pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului muncii, familiei și protecției sociale și al președintelui Institutului Național de Statistică nr. 1.832/856/2011 privind aprobarea Clasificării ocupațiilor din România — nivel de ocupație (șase caractere)	9–12
ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI	
112. — Ordin pentru modificarea și completarea unor ordine emise de președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei	13–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 105

din 8 martie 2018

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 5 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 5 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, excepție ridicată de Debreczi Elemer în Dosarul nr. 396/322/2016/a1 al Tribunalului Covasna — Secția civilă și care face obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.407D/2016.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, întrucât există jurisprudență în această materie și se propune menținerea acesteia.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Decizia civilă nr. 469/A din 11 iulie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 396/322/2016/a1, **Tribunalul Covasna — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 5 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004**. Excepția a fost ridicată de Debreczi Elemer, într-o cauză având ca obiect soluționarea apelului declarat împotriva Încheierii din data de 27 aprilie 2016, pronunțată de Judecătoria Târgu Secuiesc în Dosarul nr. 396/322/2016/a1, prin care s-a respins cererea contestatorului — autorul prezentei excepții — de sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia arată că a invocat excepția de nelegalitate, în baza art. 4 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, în cadrul unei contestații la executare cu privire la un titlu executoriu emis de către Agenția Națională de Administrare Fiscală. De asemenea, arată că, în cadrul unei alte contestații la executare, având alt titlu executoriu, însă pentru aceeași creanță fiscală au fost emise două titluri executorii la un interval de timp de trei ani, iar excepția de nelegalitate a Deciziei de impunere F — CV nr. 5.743/11 iulie 2013, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice județul Covasna, invocată și în alt dosar, a fost respinsă ca inadmisibilă, deoarece instanța judecătorească a considerat că trebuia parcursă o altă cale procedurală, astfel că aceasta a făcut aplicarea art. 5 alin. (2) din Legea contenciosului

administrativ nr. 554/2004. Ca atare, în opinia autorului excepției, o astfel de interpretare a dispozițiilor de lege incidente în cauză, raportat la dreptul garantat de art. 24 din Legea fundamentală, este neconstituțională. În susținerea criticilor sale, autorul excepției invocă și considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 404 din 10 aprilie 2008.

6. **Tribunalul Covasna — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că promovarea excepției de nelegalitate, în speță, are ca scop desființarea unui act administrativ fiscal în cadrul unei contestații la executare, deși pentru desființarea deciziei de impunere se prevede prin lege organică o altă procedură judiciară.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, având în vedere jurisprudența Curții Constituționale în materie.

9. **Avocatul Poporului** apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, deoarece, analizate dintr-o perspectivă mai largă, motivele de neconstituționalitate invocate, raportate și la considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 404 din 10 aprilie 2008, relevă aspecte ce țin de modul de interpretare și aplicare a normelor criticate raportate la o eventuală situație de fapt, întrucât se stăruie a convinge instanța de judecată că interpretarea normelor criticate trebuie realizată în concordanță cu cele statuate de instanța de contencios constituțional. Or, modul de interpretare și aplicare a unui act normativ asupra proceselor aflate pe rol nu pot fi decât de competența exclusivă a instanței judecătorești, singura competentă să decidă cu privire la sensul, înțelesul și modul de aplicare a legii.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 4 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 5 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.154 din 7 decembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

— Art. 4 alin. (1): „*Legalitatea unui act administrativ cu caracter individual, indiferent de data emiterii acestuia, poate fi*

cercetată oricând în cadrul unui proces, pe cale de excepție, din oficiu sau la cererea părții interesate.”;

— Art. 5 alin. (2): „Nu pot fi atacate pe calea contenciosului administrativ actele administrative pentru modificarea sau desființarea cărora se prevede, prin lege organică, o altă procedură judiciară.”

13. În opinia autorului excepției, dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 21 referitor la accesul liber la justiție și ale art. 126 alin. (6) privind instanțele judecătorești.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că aceasta a fost ridicată într-o cauză având ca obiect contestația la executare, prin care s-a solicitat anularea titlului executoriu nr. 29.632/22.01.2016, anularea somației nr. 29.736/22.01.2016, repunerea părților în situația anterioară și s-a invocat excepția de nelegalitate a Deciziei de impunere F — CV nr. 5.743/11 iulie 2013, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice județul Covasna.

15. Totodată, din considerentele actului de sesizare, Curtea observă că, prin Sentința civilă nr. 908 din 22 decembrie 2014, pronunțată de Judecătoria Târgu Secuiesc în Dosarul nr. 1.730/322/2014, definitivă prin Decizia civilă nr. 149/A din 3 aprilie 2015 a Tribunalului Covasna, excepția de nelegalitate a actului administrativ unilateral cu caracter individual, constând în Decizia de impunere F — CV nr. 5.743/11 iulie 2013, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice județul Covasna, a fost respinsă ca inadmisibilă.

16. Curtea reține că întreaga motivare a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 5 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 nu privește conținutul normativ al acestora. Autorul excepției susține că excepția de nelegalitate a Deciziei de impunere F — CV nr. 5.743/11 iulie 2013, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice județul Covasna, invocată în Dosarul nr. 1.730/322/2014 al Judecătoria Târgu Secuiesc, a fost respinsă ca inadmisibilă, deoarece instanța judecătorească a considerat că trebuia parcursă o altă cale procedurală și a făcut aplicarea art. 5 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004. Or, Curtea constată că astfel de susțineri nu constituie aspecte ce țin de constituționalitatea textelor de lege criticate, ci constituie chestiuni de interpretare și aplicare a textului de lege criticat la situația dedusă judecării. Textele de lege criticate prevăd doar că legalitatea unui act administrativ cu caracter individual, indiferent de data emiterii acestuia, poate fi cercetată oricând în cadrul unui proces, pe cale de excepție, din oficiu sau la cererea părții interesate, și că nu pot fi atacate pe calea contenciosului administrativ actele

administrative pentru modificarea sau desființarea cărora se prevede, prin lege organică, o altă procedură judiciară.

17. Ca atare, Curtea constată că interpretarea textelor de lege criticate în vederea aplicării lor la situația autorului excepției constituie aspecte ce intră în competența de soluționare a litigiului dedus instanței de judecată ce a sesizat Curtea Constituțională. În sensul jurisprudenței Curții Constituționale (cu titlu exemplificativ, Decizia nr. 19 din 21 ianuarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 171 din 18 martie 2003), este atribuția instanțelor de judecată să interpreteze și să determine dispozițiile legale aplicabile în raport cu starea de fapt stabilită. Or, Curtea nu poate modifica sau completa prevederea legală supusă controlului și nici nu se poate pronunța asupra modului de interpretare și aplicare a legii, ci numai asupra înțelesului său contrar Constituției, astfel încât, în temeiul art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă (a se vedea, în același sens, Decizia nr. 618 din 11 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 27 ianuarie 2017, paragraful 32).

18. De altfel, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate nu respectă nici condițiile prevăzute de dispozițiile art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, norme ce impun obligativitatea motivării sesizărilor adresate instanței de contencios constituțional. Potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, în care s-a statuat asupra acestei cerințe, excepția de neconstituționalitate are o anumită structură, fiind, în mod esențial, constituită din trei elemente: textul contestat din punctul de vedere al constituționalității, textul de referință pretins încălcat și motivarea de către autorul excepției a pretensei contrarietăți existente între cele două texte (a se vedea Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012).

19. În cauza de față, excepția nu cuprinde motivarea pretensei contrarietăți între textul criticat și normele constituționale invocate. În situații similare, Curtea a respins, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate, precizând că simpla enumerare a unor dispoziții constituționale sau convenționale nu poate fi considerată o veritabilă critică de neconstituționalitate. Curtea a arătat că, dacă ar proceda la examinarea excepției de neconstituționalitate motivate într-o asemenea manieră eliptică, s-ar substitui autorului acesteia în ce privește formularea unor critici de neconstituționalitate, ceea ce ar echivala cu un control efectuat din oficiu, inadmisibil însă în condițiile art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 (a se vedea, în acest sens, de exemplu, Decizia nr. 785 din 16 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 646 din 9 septembrie 2011).

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 5 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, excepție ridicată de Debreczi Elemer în Dosarul nr. 396/322/2016/a1 al Tribunalului Covasna — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Covasna — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 8 martie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Bianca Drăghici

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 106

din 8 martie 2018

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3),
art. 3, art. 5 alin. (1) și (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016
privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite,
precum și a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (1), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Societatea Banca Transilvania — S.A., precum și a dispozițiilor art. 3 și art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Manuela Claudia Munteanu, în Dosarul nr. 10.720/180/2016 al Judecătoriei Bacău — Secția civilă și care face obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.444D/2016.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, cu menținerea jurisprudenței în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 20 iulie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 10.720/180/2016, **Judecătoria Bacău — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (1) și (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite.** Excepția a fost ridicată de creditoarea Societatea Banca Transilvania — S.A. și de debitoarea Manuela Claudia Munteanu, într-o cauză având ca obiect contestație formulată în baza dispozițiilor Legii nr. 77/2016.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea Societatea Banca Transilvania — S.A. susține, în esență, că dispozițiile de lege criticate contravin principiului neretroactivității, exigențelor de calitate a legii, stabilității juridice și drepturilor și intereselor legitime. Se arată că modificarea/reșezarea riscurilor asumate prin contract sau chiar modificarea prețului agreed de părți nu poate avea loc printr-o

ingerință a legiuitorului în economia contractului, ci doar în ipoteze excepționale de rupere a echilibrului contractual, ce trebuie cercetate pentru fiecare contract în parte de către instanța judecătorească. Se susține că transformarea bunului din garanție imobiliară în mijloc de plată cu efect liberatoriu pe parcursul derulării contractului de credit, fără acordul creditorului, încalcă accesibilitatea și previzibilitatea legii.

6. Referitor la critica de neconstituționalitate raportată la art. 73 alin. (3) lit. m) din Constituție, se arată că legea, reglementând aspecte referitoare la proprietate, trebuia adoptată ca lege organică, și nu ordinară. Din moment ce legea criticată reglementează derogări de la Codul civil — lege organică —, normele derogatorii trebuiau să fie adoptate ca lege organică.

7. Cu privire la critica de neconstituționalitate raportată la art. 15 alin. (2) din Constituție, se arată că prin reglementarea cu titlu obligatoriu a mecanismului dării în plată în cazul contractelor încheiate înainte de intrarea în vigoare a legii, legiuitorul a intervenit într-o situație juridică ale cărei efecte au fost epuizate încă de la momentul încheierii contractului de credit, drept pentru care dispozițiile art. 8 alin. (5) și art. 11 din lege sunt neconstituționale. În același sens, se arată că principiul neretroactivității legii civile este încălcat atât timp cât se conferă debitorilor executați silit posibilitatea de a cere instanței constatarea ștergerii unor datorii rezultate din contracte de credit declarate scadente anticipat, cu mult înainte de intrarea în vigoare a legii. Mai mult, după darea în plată forțată a bunului imobil, creditorul trebuie să preia toate costurile de administrare, conservare, valorificare aferente proprietății, devenind, în același timp, și garant în favoarea debitorului în situația în care acesta a constituit garanții reale asupra imobilului sau alte sarcini, efecte inexistente la data încheierii contractului de credit. Astfel, legea nu face diferența între *facta praeterita*, *facta pendencia* și *facta futura*.

8. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate raportată la art. 44 din Constituție, se apreciază că dreptul de proprietate al băncii asupra acestei creanțe este iremediabil afectat, prin efectul liberatoriu, constând în ștergerea creanței reziduale a băncii, formată din diferența dintre soldul creditorului la momentul plății și valoarea imobilului, ceea ce duce la concluzia neconstituționalității art. 5 alin. (2) și art. 10 din lege.

9. Referitor la critica de neconstituționalitate raportată la art. 53 alin. (2) din Constituție, se susține faptul că legea nu urmărește un scop legitim, în sensul că vizează interese pur private, și nu generale, că adoptarea acesteia nu a fost necesară, existând la îndemâna părților contractante și alte mecanisme, precum cel al impreviziunii, și că legea nu asigură un just echilibru între interesele creditorului și cele ale debitorului.

10. În final, se apreciază că justificarea reglementării, prin necesitatea transpunerii Directivei 2014/17/TFUE, este absurdă, întrucât în cuprinsul directivei nu pot fi identificate prevederi care să impună statului o astfel de intervenție.

11. Autoarea excepției Manuela Claudia Munteanu susține că dispozițiile art. 3 și art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 77/2016 sunt neconstituționale, întrucât fac referire doar la situația consumatorilor/debitorilor care sunt încă proprietarii imobilelor ipotecate, care nu au fost scoase la licitație. Se apreciază că textele de lege criticate ar trebui să se aplice și consumatorilor/debitorilor al căror imobil ipotecat a fost scos la licitație publică și adjudecat de o terță persoană și în cazul cărora banca, pentru diferența de debit, continuă executarea silită asupra veniturilor ori asupra altor bunuri.

12. În opinia autoarei Manuela Claudia Munteanu, Legea nr. 77/2016 stabilește două categorii de consumatori/debitori cărora li se aplică prevederile sale: debitorii ale căror bunuri imobile nu au fost supuse executării silite și debitorii ale căror bunuri imobile au fost supuse executării silite. Astfel, apreciază că debitorii din prima categorie au dreptul să adreseze băncii creditoare o notificare, conform art. 5 alin. (1) și (2) din lege, ce suspendă orice plată către creditor, precum și orice procedură judiciară sau extrajudiciară îndreptată împotriva debitorului. Suspendarea continuă să producă efecte și pe durata judecării contestației introduse de banca creditoare ca urmare a primirii notificării, în temeiul art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016. De asemenea, în cazul în care contestația este respinsă, iar banca creditoare refuză prezentarea la notariat, suspendarea se menține până la judecarea definitivă a cererii debitorului, prin care să se constate stingerea obligațiilor născute din creditul ipotecar și transmiterea dreptului de proprietate. Ca atare, autoarea susține că, în cazul primei categorii de debitori, ale căror bunuri imobile nu au fost supuse executării silite, adresarea notificării către bancă suspendă executarea silită până la momentul dării în plată voluntare sau constatarea intervenirii ei de către instanță.

13. Autoarea excepției consideră că, în cel de al doilea caz, al debitorilor ale căror bunuri imobile au fost supuse executării silite, legea nu prevede „*expressis verbis*” că au dreptul de a formula și adresa către banca creditoare notificarea prevăzută de art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 77/2016.

14. Având în vedere cele menționate, autoarea excepției consideră că situația juridică a persoanelor deja executate silit este similară cu cea a persoanelor a căror locuință va fi predată în cadrul procedurii prevăzute de art. 5 din Legea nr. 77/2016, singura diferență constă în faptul că, în primul caz, banca a primit contravaloarea apartamentului scos la licitație, iar în al doilea caz, banca va primi dreptul de proprietate al apartamentului pe care îl va vinde ulterior. În ambele cazuri, finalitatea este aceeași, banca primește contravaloarea apartamentului, iar debitorul este eliberat de plata vreunei sume suplimentare. Așadar, în opinia sa, ambele categorii de debitori reclamă situații juridice similare, ca finalitate, și intenția legiuitorului de protejare a acestora. Singura diferență dintre aceștia fiind aceea a executării sau neexecutării silite a bunului imobil ipotecat, care nu poate justifica, prin ea însăși, un astfel de tratament juridic diferit, cu impact asupra finanțelor debitorilor. Ca atare, felul în care legiuitorul a înțeles să abordeze distinct situația celor două categorii de debitori reprezintă o încălcare a principiului constituțional prevăzut de art. 16.

15. **Judecătoria Bacău — Secția civilă**, cu privire la excepția de neconstituționalitate invocată de contestatoarea Societatea Banca Transilvania — S.A., apreciază că dispozițiile

de lege criticate, în aparență, încalcă principiile constituționale. Astfel, pentru contractele aflate în curs de derulare, problema de constituționalitate trebuie privită în raport cu art. 15 alin. (2) din Constituție. În materie contractuală, atât valabilitatea contractului, efectele sale, precum și executarea și încetarea acestuia sunt supuse legii în vigoare la data la care a fost încheiat. Ca atare, art. 11 din lege este neconstituțional și intră în contradicție cu art. 6 alin. (6) din Codul civil. De asemenea, instanța apreciază că se încalcă dreptul de proprietate al băncilor, în măsura în care instituie un mecanism forțat de dare în plată și de stingere a datoriei, cu suspendarea de drept a tuturor efectelor contractului și a tuturor procedurilor în curs, doar în temeiul unei notificări, ca act unilateral al debitorului, fără să existe nicio alternativă de adaptare judiciară a contractului și fără ca aceste măsuri extrem de grave să fie condiționate de lipsa veniturilor și a bunurilor debitorului, adică de starea lui de insolvabilitate. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate invocată de intimata Manuela Claudia Munteanu, instanța apreciază că dispozițiile de lege criticate nu încalcă prevederile art. 16 din Constituție, întrucât debitorii ale căror imobile au fost adjudecate și cei care încă sunt proprietarii imobilelor la care a făcut referire intimata nu se găsesc în situații identice, fiind așadar firesc ca drepturile și obligațiile lor să difere.

16. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

17. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

18. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

19. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (1) și (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 330 din 28 aprilie 2016. Însă, din examinarea notelor scrise depuse de autoarele excepției în motivarea criticii, rezultă că, în realitate, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie și dispozițiile Legii nr. 77/2016, în ansamblul său. Prin urmare, Curtea va supune controlului de constituționalitate dispozițiile art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (1) și (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, precum și legea în ansamblul său. Dispozițiile legale criticate punctual au următorul cuprins:

— Art. 1 alin. (3): „*Dispozițiile prezentei legi se aplică și în cazul în care creanța creditorului izvorând dintr-un contract de credit este garantată cu fideiusiunea și/sau solidaritatea unuia sau mai multor codebitori sau coplătitori.*”;

— Art. 3: „*Prin derogare de la dispozițiile Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, consumatorul are dreptul de a i se stinge datoriile izvorâte din*

contractele de credit cu tot cu accesorii, fără costuri suplimentare, prin darea în plată a imobilului ipotecat în favoarea creditorului, dacă în termenul prevăzut la art. 5 alin. (3) părțile contractului de credit nu ajung la un alt acord.”;

— Art. 5: „(1) În vederea aplicării prezentei legi, consumatorul transmite creditorului, prin intermediul unui executor judecătoresc, al unui avocat sau al unui notar public, o notificare prin care îl informează că a decis să îi transmită dreptul de proprietate asupra imobilului în vederea stingerii datoriei izvorând din contractul de credit ipotecar, detaliind și condițiile de admisibilitate a cererii, astfel cum sunt reglementate la art. 4.

(2) Notificarea prevăzută la alin. (1) trebuie să cuprindă și stabilirea unui interval orar, în două zile diferite, în care reprezentantul legal sau convențional al instituției de credit să se prezinte la un notar public propus de debitor în vederea încheierii actului translativ de proprietate, prin care se stinge orice datorie a debitorului, principal, dobânzi, penalități, izvorând din contractul de credit ipotecar, în conformitate cu dispozițiile prezentei legi.”;

— Art. 8 alin. (5): „Dreptul de a cere instanței să constate stingerea datoriilor izvorâte din contractele de credit aparține și consumatorului care a fost supus unei executări silite a imobilului ipotecat, indiferent de titularul creanței, de stadiul în care se află ori de forma executării silite care se continuă contra debitorului.”;

— Art. 10: „(1) La momentul încheierii contractului translativ de proprietate, respectiv de la data pronunțării hotărârii judecătorești definitive, potrivit prevederilor art. 8 sau, după caz, ale art. 9, va fi stinsă orice datorie a debitorului față de creditor, acesta din urmă neputând solicita sume de bani suplimentare.

(2) De dispozițiile prezentului articol beneficiază și codebitorul sau fideiursorul care a garantat obligația debitorului principal.”;

— Art. 11: „În vederea echilibrării riscurilor izvorând din contractul de credit, precum și din devalorizarea bunurilor imobile, prezenta lege se aplică atât contractelor de credit aflate în derulare la momentul intrării sale în vigoare, cât și contractelor încheiate după această dată.”.

20. În opinia autoarelor excepției de neconstituționalitate, dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) privind statul de drept, art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea, art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 44 privind dreptul de proprietate privată, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 73 alin. (3) lit. m) privind categoriile de legi, art. 135 alin. (2) privind economia, precum și prevederilor art. 1 — *Protecția proprietății* din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

21. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în ceea ce privește o parte dintre dispozițiile legale criticate, nu sunt respectate condițiile de admisibilitate a excepției de neconstituționalitate, a căror existență rezultă din dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora „Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor [...] privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei[...]”, precum și din dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora „Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale”.

22. Astfel, Curtea reține că, în ceea ce privește data încheierii contractului de credit, acesta a fost încheiat înaintea intrării în

vigoare a noului Cod civil, respectiv 1 octombrie 2011. Autoarele excepției au invocat neconstituționalitatea art. 3 din Legea nr. 77/2016, fără să se raporteze în mod distinct la cele două ipoteze ale acestuia, respectiv ipoteza care vizează aplicabilitatea noului Cod civil [„Prin derogare de la dispozițiile Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare”] și ipoteza care vizează aplicabilitatea vechiului Cod civil. În aceste condiții, instanța de contencios constituțional va respinge ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi raportate la dispozițiile art. 3 teza întâi din Legea nr. 77/2016.

23. Faptul că, în această cauză, contractul de credit ce face obiectul cauzei aflate pe rolul instanței judecătorești care a sesizat Curtea a fost încheiat înainte de intrarea în vigoare a noului Cod civil este relevant și în examinarea admisibilității excepției având ca obiect neconstituționalitatea tezei a doua a art. 11 din Legea nr. 77/2016. Se reține că, potrivit primei teze a acestuia, dispozițiile Legii nr. 77/2016 se aplică și contractelor de credit aflate în derulare la momentul intrării sale în vigoare, iar, potrivit celei de-a doua teze a art. 11, Legea nr. 77/2016 se aplică acelor contracte de credit încheiate după data intrării sale în vigoare. Așa fiind, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza a doua din Legea nr. 77/2016 urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, întrucât acestea vizează contracte încheiate după intrarea în vigoare a Legii nr. 77/2016.

24. În continuare, Curtea reține că, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 18 ianuarie 2017, a constatat că dispozițiile art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 și art. 8 din Legea nr. 77/2016, sunt constituționale numai în măsura în care instanța judecătorească are posibilitatea și obligația de a verifica îndeplinirea condițiilor impreviziunii pentru fiecare contract de credit în parte. Curtea a mai reținut că, în cazul în care instanța judecătorească nu ar avea posibilitatea să verifice îndeplinirea condițiilor impreviziunii, aceste dispoziții legale ar încălca dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (3) privind statul de drept, art. 1 alin. (5) în componenta sa privind calitatea legii, cele ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, precum și cele ale art. 124 privind înfăptuirea justiției.

25. Totodată, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, precitată, paragraful 122, Curtea a constatat că sintagma „precum și din devalorizarea bunurilor imobile” din art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 este neconstituțională.

26. În acest context, Curtea reține că, potrivit art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, „nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale”. Prin urmare, ținând cont de faptul că Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, mai sus menționată, a fost pronunțată ulterior sesizării instanței constituționale în prezenta cauză, excepția de neconstituționalitate a sintagmei „precum și din devalorizarea bunurilor imobile” din art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016, precum și cea a prevederilor art. 11 teza întâi raportate la art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 alin. (1)—(3), (5), (6) și art. 8 alin. (1)—(4) din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite urmează a fi respinsă ca devenită inadmisibilă, având în vedere și faptul că autoarea excepției de neconstituționalitate critică exact înțelesul normelor legale care a fost exclus din cadrul constituțional.

27. În ceea ce privește critica referitoare la încălcarea art. 15 alin. (2) din Constituție, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, Curtea a reținut că „Indiferent de textul legal specific în

baza căruia au fost încheiate contractele până la data de 1 octombrie 2011, ele se supun reglementării de drept comun, Codul civil din 1864, care, în mod evident, permitea aplicarea teoriei impreviziunii, în temeiul art. 969 și art. 970. Având în vedere că Legea nr. 77/2016 reprezintă o aplicare a teoriei impreviziunii la nivelul contractului de credit, prevederile acesteia nu retroactivează” (paragraful 115).

28. Cu privire la art. 11 teza întâi raportat la art. 1 din lege, prin Decizia nr. 566 din 19 septembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 48 din 17 ianuarie 2018, paragraful 40, Curtea a constatat că nu contravine niciunui text constituțional invocat, acesta stabilind doar sfera de aplicare a legii supuse controlului de constituționalitate, respectiv a raporturilor juridice dintre consumatori și instituțiile de credit, instituțiile financiare nebankare sau cesionarii creanțelor deținute asupra consumatorilor. Mai mult, acest text nici măcar nu stabilește obiectul legii, obiect care se conturează începând cu art. 3 din lege.

29. Referitor la art. 11 teza întâi raportat la art. 5 și 6 din lege, prin Decizia nr. 566 din 19 septembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 48 din 17 ianuarie 2018, paragraful 41, Curtea a constatat că acestea reglementează procedura de derulare a dării în plată a imobilului ipotecat. Curtea a observat că art. 3 teza a doua a fixat regulile de drept substanțial subsumate principiului impreviziunii în contractele de credit, iar art. 5 și 6 din lege reglementează, în esență, procedura de urmat pentru aplicarea regulilor anterior menționate.

30. Prin Decizia nr. 92 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 651 din 8 august 2017, paragrafele 50—60, Curtea a constatat că, deși creditorul obligației deține, în principiu, un bun, în sensul art. 1 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, reprezentat de creanța care face obiectul contractului de credit, intervenția statului operată prin textele de lege criticate urmărește un scop legitim ce se circumscrie conceptului de protecție a consumatorului prin înlăturarea pericolului ruinei sale iminente, respectiv protecția consumatorului prin evitarea punerii acestuia în situația de a plăti sume de bani corespunzătoare contractului de credit în condițiile în care se invocă impreviziunea întemeiată pe art. 969 și 970 din Codul civil din 1864, că măsura critică este adecvată, necesară și respectă un just raport de proporționalitate între interesele generale și cele particulare. În consecință, Curtea a constatat că mecanismul procedural reglementat de legiuitor nu pune în discuție în niciun fel condițiile de drept substanțial ce trebuie avute în vedere la depunerea notificării, ci stabilește un echilibru procedural corect între părțile aflate în litigiu, cu respectarea principiului proporționalității, ce trebuie să caracterizeze orice măsură etatică în domeniul proprietății private.

31. Cu privire la art. 11 teza întâi raportat la art. 8 alin. (5) din lege, Curtea s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 95 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 656 din 9 august 2017, paragrafele 44—49, constatând că textul criticat nu încalcă art. 44 din Constituție, în măsura în care acesta este aplicat în condițiile intervenirii impreviziunii. În caz contrar, s-ar accepta, pe de o parte, ruina debitorului și îmbogățirea fără justă cauză a creditorului, contractul de credit nemaiputând constitui temeiul îmbogățirii acestuia, ci situația imprevizibilă intervenită, iar, pe de altă parte, s-ar crea o vădită inegalitate între debitorii care, având în vedere aceeași situație de impreviziune, au reușit să reziste acesteia

pe un interval temporal mai extins sau mai restrâns. Or acest criteriu, coroborat cu data intrării în vigoare a legii, este unul artificial și arbitrar, întrucât impreviziunea trebuie evaluată în exclusivitate în funcție de echilibrul contractual dintre părți, fiind, așadar, o chestiune ce ține de dezechilibrarea prestațiilor la care acestea s-au obligat datorită unui element exterior conduitei lor, a cărui ampoare nu putea fi prevăzută. Ca atare, stingerea datoriei prin darea în plată a imobilului ipotecat reprezintă o ficțiune juridică aplicabilă tuturor procedurilor de executare silită începute anterior sau ulterior intrării în vigoare a legii, indiferent că bunul aferent garanției a fost vândut în cadrul acestei proceduri anterior/ulterior intrării în vigoare a legii, singura condiție impusă de legiuitor fiind ca acestea să fie în curs la data depunerii notificării. Așa fiind, ca urmare a stingerii datoriei prin darea în plată a bunului în condițiile legii criticate, executarea contractului încetează. Prin urmare, Curtea a constatat că soluția legislativă de stingere a datoriei izvorâte din contractele de credit, indiferent de data la care a fost vândut bunul imobil ipotecat prin licitație publică sau printr-un alt mod agreat de creditor, nu încalcă dreptul de proprietate privată al creditorului, consacrat de art. 44 din Constituție.

32. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a legii în ansamblul său, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2017, paragrafele 107—108, Curtea a statuat că Legea nr. 77/2016 reglementează situații specifice care nu se referă la regimul general al proprietății, în sensul că vizează doar o modalitate de executare a unor obligații derivate din contractul de credit în ipoteza intervenirii impreviziunii. Chiar dacă aplicarea Legii nr. 77/2016 are drept efect un transfer de proprietate, acest lucru nu semnifică faptul că legea în sine reglementează regimul general al proprietății, sintagmă ce vizează cadrul general al proprietății în România, și nu orice transfer al dreptului de proprietate ca urmare a aplicării unor instituții de drept civil. În concordanță cu jurisprudența sa (Decizia nr. 5 din 14 iulie 1992, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 22 iulie 1992), Curtea a constatat că regimul juridic general al proprietății, publică sau privată, vizează, ca esență, cele trei elemente ale dreptului de proprietate: posesia, folosința, dispoziția, fiind preponderent un regim de drept privat. Regimul proprietății și al dreptului de proprietate, și încă la nivel general, reprezintă o realitate juridică care guvernează raporturile juridice de o valoare socială semnificativă ce reclamă reglementarea printr-o lege organică, pe când regulile specifice pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate reprezintă o altă realitate juridică, de o importanță mai mică, putând fi stabilită prin legi ordinare sau, după caz, prin ordonanțe. De altfel, legiuitorul a mai adoptat reglementări care au un impact asupra dreptului de proprietate prin intermediul unor legi ordinare, cum ar fi Codul de procedură fiscală (Legea nr. 207/2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 547 din 23 iulie 2015) care în art. 348 reglementează confiscările dispuse potrivit legii. Prin urmare, Curtea constatată că această critică de neconstituționalitate extrinsecă este neîntemeiată.

33. Referitor la critica de neconstituționalitate formulată de autoarea Manuela Claudia Munteanu, din perspectiva existenței unei pretense discriminări între debitorii ale căror bunuri imobile nu au fost supuse executării silite și debitorii ale căror bunuri imobile au fost supuse executării silite, în ceea ce privește dreptul de a transmite băncii creditoare o notificare, prin Decizia nr. 95 din 28 februarie 2017, paragrafele 44—47, Curtea a constatat că mecanismul procedural reglementat de legiuitorul ordinar în vederea aplicării art. 8 alin. (5) din lege are în vedere, ca și în cazul art. 8 alin. (1) din aceeași lege, două etape cu o

semnificație deosebită în economia acesteia. Astfel, o primă etapă, obligatorie, se subsumează unei negocieri directe între părți și privește procedura notificării reglementate de art. 5 alin. (1) din lege, părțile putând, ele însele, să constate stingerea datoriilor izvorâte din contractul de credit, prin darea în plată a imobilului. Această etapă se aplică și trebuie parcursă indiferent că bunul imobil ipotecat a fost sau nu vândut în cadrul unei proceduri execuționale la data intrării în vigoare a legii. Cea de-a doua etapă, judiciară, facultativă prin natura sa, vizează intervenția instanțelor judecătorești la cererea debitorilor, în vederea aplicării Legii nr. 77/2016, respectiv constatarea stingerii datoriei izvorâte din contractul de credit. Astfel, debitorul obligațiilor de plată a sumelor de bani în cadrul unui contract de credit trebuie să parcurgă, în mod obligatoriu, prima etapă procedurală, în sensul ajungerii la un consens cu creditorul și al evitării, pe cât posibil, a intervenției în cadrul raporturilor contractuale a instanței judecătorești. Legiuitorul a reglementat acest mecanism procedural în două etape pentru a da posibilitatea încetării contractului, ca rezultat al acordului de voință al părților, fără intervenția instanțelor judecătorești, apelarea la forța de constrângere a statului realizându-se, în mod evident, numai atunci când părțile nu ajung la un consens. Prin urmare, a apela direct la instanța judecătorească, cu nesocotirea primei etape, cea a notificării, echivalează cu caracterul inadmisibil al unei asemenea acțiuni promovate în temeiul art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, instanțele judecătorești fiind în drept, în această ipoteză, să respingă ca atare acțiunea debitorului. Ca atare, indiferent dacă bunul imobil constituit drept garanție pentru executarea contractului de credit a fost vândut anterior sau ulterior intrării în vigoare a Legii

nr. 77/2016, debitorul este obligat, din punct de vedere procedural, să parcurgă mai întâi etapa notificării și de-abia după aceea să solicite concursul instanțelor judecătorești pentru constatarea stingerii datoriei.

34. În privința bunurilor imobile adjuocate anterior intrării în vigoare a legii, ipoteză ce formează obiectul dosarului instanței judecătorești a quo, prin Decizia nr. 95 din 28 februarie 2017, precitată, paragraful 47, Curtea a constatat că „legiuitorul ordinar a recurs la o ficțiune juridică, în sensul că datoriile rezultate din contractul de credit sunt considerate stinse, chiar dacă bunul imobil aferent garanției a fost vândut la un preț mai mic decât valoarea datoriei debitorului către instituția de credit. Practic, legiuitorul a apreciat, în contextul impreviziunii, că sumele de bani plătite în mod voluntar în executarea contractului, cele obținute din adjuocarea bunului, indiferent de data la care aceasta a avut loc, precum și, după caz, de sumele rezultate din urmărirea silită a altor bunuri ale debitorului până la data formulării notificării acoperă valoarea datoriilor aferente contractului de credit. O asemenea ficțiune juridică, departe de a fi arbitrară, valorifică un element accesoriu al contractului de credit, ipoteca, definită, în cazul de față, ca fiind un drept real asupra unui bun imobil afectat restituirii sumei de bani împrumutate, și este de natură să asigure echilibrul contractual dintre părți în limitele riscului inerent unui contract de credit, eliminând din sfera raporturilor dintre debitor și creditor riscul supraadăugat”.

35. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

36. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi, în ceea ce privește dispozițiile art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 5 alin. (3), art. 7 alin. (4) și art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, și cu unanimitate de voturi, cu privire la celelalte dispoziții legale,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 3 teza întâi, precum și excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza a doua din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Societatea Banca Transilvania — S.A. și de Manuela Claudia Munteanu, în Dosarul nr. 10.720/180/2016 al Judecătoriei Bacău — Secția civilă.

2. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 alin. (1)—(3) și alin. (5)—(6) și ale art. 8 alin. (1)—(4) din Legea nr. 77/2016, precum și a sintagmei „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*” din art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de aceleași părți în același dosar al aceleiași instanțe.

3. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate de aceleași părți în același dosar al aceleiași instanțe și constată că dispozițiile art. 11 teza întâi, raportate la celelalte dispoziții din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și legea în ansamblul său, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Bacău — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 8 martie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Bianca Drăghici

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MUNCII ȘI JUSTIȚIEI SOCIALE
Nr. 1.635 din 7 mai 2018

INSTITUTUL NAȚIONAL DE STATISTICĂ
Nr. 342 din 11 mai 2018

ORDIN

pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului muncii, familiei și protecției sociale și al președintelui Institutului Național de Statistică nr. 1.832/856/2011 privind aprobarea Clasificării ocupațiilor din România — nivel de ocupație (șase caractere)

În baza:

— art. 14 alin. (2) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 575 bis/1992 cu privire la realizarea unor nomenclatoare unitare de interes general prevăzute în concepția generală a informatizării în România;

— art. II din Hotărârea Guvernului nr. 92/2018 pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 1.352/2010 privind aprobarea structurii Clasificării ocupațiilor din România — nivel grupă de bază, conform Clasificării internaționale standard a ocupațiilor — ISCO 08,

în temeiul art. 17 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 12/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Justiției Sociale, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 7 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 957/2005 privind organizarea și funcționarea Institutului Național de Statistică, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul muncii și justiției sociale și președintele Institutului Național de Statistică emit următorul ordin:

Art. I. — Anexa la Ordinul ministrului muncii, familiei și protecției sociale și al președintelui Institutului Național de Statistică nr. 1.832/856/2011 privind aprobarea Clasificării ocupațiilor din România — nivel de ocupație (șase caractere), publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 561 din

8 august 2011, cu modificările și completările ulterioare, se modifică în ceea ce privește grupa majoră 9 — Ocupații elementare potrivit anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul muncii și justiției sociale,
Lia-Olguța Vasilescu

Președintele Institutului Național de Statistică,
Tudorel Andrei

9 Ocupații elementare

Pentru ocupațiile din această grupă majoră se execută sarcini simple și de rutină care necesită folosirea uneltelor manuale și depunerea unui efort fizic considerabil. Majoritatea ocupațiilor din această grupă majoră necesită competențe și abilități aferente primului nivel de educație, respectiv învățământul primar.

91 Menajere și personal de serviciu

Menajerele și personalul de serviciu execută diferite sarcini în gospodăria privată, hoteluri, birouri, spitale și alte unități, precum și în aeronave, vagoane de trenuri, tramvaie și vehicule similare, cu scopul de a păstra interioarele, mobilierul și accesoriile curate, spală și calcă manual articolele de îmbrăcăminte și materialele textile.

911 Menajere și personal de serviciu la hoteluri și birouri

Menajerele și personalul de serviciu la hoteluri și birouri mătură, aspiră praful, curăță, lustruiesc, îngrijesc și spală lenjeria de uz casnic, efectuează diferite sarcini cu scopul de a menține curate interioarele și mobilierul hotelurilor, ordinea în încăperi, birouri etc., precum și în aeronave, trenuri, autobuze și vehicule similare.

9111 Menajere

Menajerele se ocupă cu aspirarea prafului, măturarea, curățarea și lustruirea podelelor, spălarea și îngrijirea lenjeriei de uz casnic, prepararea alimentelor, servirea mesei și efectuarea altor sarcini casnice.

911101 menajeră

9112 Personal de serviciu în birouri, hoteluri și alte instituții

Personalul de serviciu în birouri, hoteluri și alte instituții execută diferite sarcini de curățenie cu scopul de a menține

ANEXĂ

curate și ordonate interioarele și mobilierul din hoteluri, birouri și alte unități, precum și în aeronave, trenuri, autobuze și vehicule similare.

911201 femeie de serviciu

911202 îngrijitor spații hoteliere

911203 lucrător room-service hotel

912 Personal pentru servicii de spălare vehicule, vitrine, geamuri, rufe etc.

Personalul pentru servicii de spălare de vehicule, vitrine, geamuri și rufe curăță ferestrele, vitrinele sau alte suprafețe ale clădirilor ori vehiculelor, calcă și spală manual sau curăță chimic lenjeria și alte textile.

9121 Personal pentru servicii de spălat și călcat

Personalul pentru servicii de spălat și călcat se ocupă cu spălarea și călcarea manuală, curățarea chimică a îmbrăcăminte, lenjeriei de pat și a altor textile.

912101 călătoreasă lenjerie

912102 curățătoreasă lenjerie

912103 spălătoreasă lenjerie

912104 spălător covoare înnodate

9122 Personal pentru servicii de spălare vehicule

Personalul pentru servicii de spălare a vehiculelor se ocupă cu spălarea, curățarea și lustruirea vehiculelor.

912201 spălător vehicule

9123 Personal pentru servicii de spălare vitrine și geamuri

Personalul pentru servicii de spălare vitrine și geamuri se ocupă cu spălarea și lustruirea geamurilor și a altor articole din sticlă.

912301 spălător vitrine și geamuri

9129 Alți muncitori în servicii pentru curățenie

Alți muncitori în servicii pentru curățenie se ocupă cu curățarea suprafețelor, materialelor și obiectelor, cum ar fi: covoare, pereți, piscine, utilizând echipamente și produse chimice de curățare speciale.

92 Muncitori în agricultură, silvicultură și pescuit

Muncitorii în agricultură, silvicultură și pescuit execută sarcini simple și de rutină în producția de culturi și întreținerea efectivelor de animale, se ocupă cu cultivarea și întreținerea grădinilor și parcurilor, exploatarea și îngrijirea (conservarea) pădurilor, desfășoară activități în domeniul acvaculturii și pescuitului.

921 Muncitori în agricultură, silvicultură și pescuit

Muncitorii în agricultură, silvicultură și pescuit execută sarcini simple și de rutină în producția de culturi și întreținerea efectivelor de animale, se ocupă cu cultivarea și întreținerea grădinilor și parcurilor, exploatarea și întreținerea pădurilor și desfășoară activități în domeniul acvaculturii și pescuitului.

9211 Muncitori în culturi vegetale

Muncitorii în culturi vegetale execută sarcini simple și de rutină în producția de culturi, cum ar fi: fructe, nuci, cereale și legume în cadrul fermelor.

9212 Muncitori în creșterea animalelor

Muncitorii în creșterea animalelor execută sarcini simple și de rutină în producția de animale din ferme, inclusiv păsări de curte și insecte.

921201 îngrijitor animale

9213 Muncitori în ferme mixte

Muncitorii în ferme mixte execută sarcini simple și de rutină în producția agricolă de culturi vegetale și în creșterea animalelor din ferme.

921301 muncitor manipulare și pregătire furaje

921302 muncitor necalificat în agricultură

921303 văcar

9214 Muncitori în grădinărit și horticultură

Muncitorii în grădinărit și horticultură execută sarcini simple și de rutină în activități de cultivare și întreținere a arborilor (pomilor), arbuștilor, florilor și altor plante în parcuri și grădini private, producerea de răsaduri, bulbi și semințe sau creșterea legumelor și florilor utilizând tehnici de cultivare intensive.

9215 Muncitori forestieri

Muncitorii forestieri execută sarcini simple și de rutină privind cultivarea și menținerea pădurilor naturale și a plantațiilor forestiere, precum și transportul buștenilor, tăierea și doborârea copacilor.

921501 îngrijitor pomi

921502 muncitor necalificat în silvicultură

921503 tăietor manual lemn de foc

9216 Muncitori în pescuit și culturi acvatice

Muncitorii în pescuit și culturi acvatice execută sarcini simple și de rutină privind cultivarea, capturarea și recoltarea peștelui și a fructelor de mare în acvacultură și în pescuit în ape interioare, de coastă și de mare adâncime.

921601 muncitor necalificat în pescuit și vânătoare

921602 muncitor piscicol

93 Muncitori în industria extractivă, construcții, industria prelucrătoare și transporturi

Muncitorii în industria extractivă, construcții, industria prelucrătoare și transporturi efectuează manual sarcini simple și de rutină în industria extractivă, construcții, industria prelucrătoare, transport și operațiuni de depozitare și acționare vehicule și mașini cu tracțiune animală și cu acționare umană.

931 Muncitori în industria extractivă și construcții

Muncitorii în industria extractivă și construcții efectuează manual sarcini simple și de rutină în industria extractivă și exploatarea în carieră, construcții și operațiuni în construcții.

9311 Muncitori în industria extractivă și exploatarea în carieră

Muncitorii în industria extractivă și exploatarea în carieră execută sarcini de rutină în cadrul activităților din mine și cariere.

931101 muncitor necalificat în mine și cariere

931102 împingător vagoneti

9312 Muncitori în lucrări publice

Muncitorii în lucrările publice execută sarcini de rutină legate de construcția și întreținerea drumurilor, căilor ferate, barajelor și altor proiecte de lucrări publice.

931201 lucrător la amenajarea terenurilor sportive (amenajator bază sportivă)

931202 îngrijitor spații verzi

931203 muncitor necalificat la întreținerea de drumuri, șosele, poduri, baraje

931204 săpător manual

9313 Muncitori în construcția de clădiri

Muncitorii în construcția de clădiri execută sarcini de rutină legate de construcția clădirilor și lucrările de demolare.

931301 muncitor necalificat la demolarea clădirilor, căptușeli zidărie, plăci mozaic, faianță, gresie, parchet

931302 muncitor necalificat la spargerea și tăierea materialelor de construcții

932 Muncitori în industria prelucrătoare

Muncitorii în industria prelucrătoare efectuează manual diverse sarcini în industria prelucrătoare, asistă la activitatea operatorilor de mașini și a asamblorilor și desfășoară activități de sortare a produselor și de asamblare manuală a componentelor.

9321 Ambalatori

Ambalatorii se ocupă cu cântărirea, ambalarea și etichetarea manuală a materialelor și produselor.

932101 ambalator manual

9329 Muncitori în industria prelucrătoare neclasificați în grupele de bază anterioare

Muncitorii în industria prelucrătoare neclasificați în altă parte lucrează cu operatori de mașini și asamblori și efectuează o varietate de sarcini manuale în industria prelucrătoare, cu excepția ambalării și etichetării produselor finite.

932901 îmbuteliator fluide sub presiune

932902 marcator piese

932903 muncitor necalificat la ambalarea produselor sub formă de praf și granule

932904 muncitor necalificat la ambalarea produselor solide și semisolide

932905 muncitor necalificat în industria confecțiilor

932906 muncitor necalificat la asamblarea, montarea pieselor

932907 lucrător sortator deșeuri reciclabile

932908 îmbuteliator gaz petrol lichefiat

932909 muncitor în activitatea de gospodărire a șpanului

932910 umplutor sifoane

932911 muncitor necalificat în metalurgie

932912 operator umplere recipiente GPL

933 Muncitori în transporturi și depozitarea mărfurilor

Muncitorii în transporturi și depozitarea mărfurilor conduc biciclete și vehicule similare, conduc vehicule cu tracțiune animală pentru a transporta pasageri sau bunuri, conduc utilaje cu tracțiune animală, transportă manual mărfuri și bagaje și depozitează marfa pe rafturi.

9331 Conducători de vehicule acționate manual sau de pedale

Conducătorii de vehicule acționate manual sau de pedale conduc biciclete și vehicule similare pentru transportul de pasageri sau de mărfuri.

933101 cărăuș

9332 Conducători de mașini și vehicule cu tracțiune animală

Conducătorii de mașini și vehicule cu tracțiune animală conduc utilaje sau vehicule cu tracțiune animală pentru a transporta pasageri sau mărfuri, precum și utilaje cu tracțiune animală, de obicei, utilizate în agricultură.

9333 Manipulanți de marfă

Manipulanții de marfă îndeplinesc sarcini, cum ar fi: de ambalare, transport, încărcare și descărcare a mobilierului și a altor articole de uz casnic sau încărcare și descărcare a navelor și aeronavelor ori transportă și stivuiesc manual mărfuri în diverse depozite.

933301 încărcător-descărcător

933302 legător de sarcină

933303 manipulant mărfuri

933304 operator transport și distribuire butelii de GPL

933305 muncitor spălare și curățare cisterne

933306 muncitor în serviciile de trafic aerian

9334 Manipulanți de mărfuri la raft

Manipulanții de mărfuri la raft stochează mărfurile pe rafturi și în zonele de prezentare și mențin stocul în ordine în supermarketuri și alte magazine de vânzare cu amănuntul sau cu ridicata.

94 Ajutori de bucătari

Ajutorii de bucătari prepară și gătesc la comandă alimente semipreparate sau băuturi, debarasează mesele, spală vasele și fac curățenie în bucătărie.

941 Ajutori de bucătari

Ajutorii de bucătari prepară și gătesc la comandă un număr restrâns de alimente semipreparate sau băuturi, debarasează mesele, spală vasele și fac curățenie în bucătărie.

9411 Ajutori la prepararea produselor alimentare de tip „fast food”

Ajutorii la prepararea produselor alimentare de tip fast-food prepară și gătesc la comandă o gamă limitată de produse alimentare sau băuturi care implică procese simple de pregătire și un număr mic de ingrediente. Aceștia pot lua comenzi de la clienți și servesc la teighea sau mese.

941101 ajutor bucătar

9412 Ajutori în bucătărie

Ajutorii în bucătărie debarasează mesele, fac curățenie în bucătărie, spală vasele, pregătesc ingredientele și execută alte sarcini pentru a ajuta lucrătorii care pregătesc sau servesc alimente și băuturi.

941201 lucrător bucătărie (spălător vase mari)

95 Vanzători ambulanți și alți prestatori de mici servicii pentru populație

Vanzătorii ambulanți și alți prestatori de mici servicii pentru populație vând bunuri, exclusiv produse alimentare pentru consumul imediat, și oferă servicii variate pe străzi și în alte locuri publice cum ar fi stațiile.

951 Prestatori ambulanți de mici servicii pentru populație și asimilați

Prestatorii ambulanți de mici servicii pentru populație și asimilații acestora asigură o varietate de servicii pe stradă și în alte locuri publice, inclusiv curățarea încălțăminte, spălarea geamurilor mașinilor, efectuarea unor comisioane, supravegherea unor proprietăți, precum și furnizarea de alte servicii la fața locului.

9510 Prestatori ambulanți de mici servicii pentru populație și asimilați

Prestatorii ambulanți de mici servicii pentru populație și asimilații acestora asigură o varietate de servicii pe stradă și în alte locuri publice, inclusiv curățarea încălțăminte, spălarea

geamurilor mașinilor, efectuarea unor comisioane, supravegherea unor proprietăți, precum și furnizarea de alte servicii la fața locului.

951001 lustragiu

951002 spălător geamuri și parbrize

952 Vândători ambulanți (exclusiv produse alimentare)

Vândătorii ambulanți (exclusiv de produse alimentare) vând de obicei o gamă limitată de bunuri (exclusiv produse alimentare pentru consum imediat) pe străzi și în locuri publice, cum ar fi stații, cinematografe sau teatre.

9520 Vândători ambulanți (exclusiv produse alimentare)

Vândătorii ambulanți (exclusiv de produse alimentare) vând de obicei o gamă limitată de bunuri (exclusiv produse alimentare pentru consum imediat) pe străzi și în locuri publice, cum ar fi stații, cinematografe sau teatre.

952001 vânzător ambulant de produse nealimentare

952002 vânzător de ziare

96 Muncitori în salubritate și alți lucrători cu pregătire elementară

Muncitorii din salubritate și alți lucrători cu pregătire elementară colectează gunoiul din clădiri, curți, străzi și alte locuri publice, păstrează curate străzile și alte locuri publice sau execută munci ocazionale pentru gospodării private ori alte unități.

961 Muncitori în salubritate

Muncitorii din salubritate colectează, prelucrează și reciclează gunoiul din clădiri, curți, străzi și alte locuri publice sau păstrează curate străzile și alte locuri publice.

9611 Muncitori în servicii de colectare deșeuri și materiale reciclabile

Muncitorii în servicii de colectare deșeuri și materiale reciclabile colectează și transportă gunoiul și alte articole pentru reciclare din clădiri, curți, străzi și alte locuri.

961101 lucrător operativ pentru autocompactoare

9612 Sortatori de deșeuri

Sortatorii de deșeuri identifică, colectează și sortează obiectele aruncate care pot fi reciclate, de la gropile de gunoi și din cadrul întreprinderilor sau din clădiri, de pe străzi și alte locuri publice.

9613 Măturători și asimilați

Măturătorii și asimilații acestora mătură și curăță străzile, parcurile, aeroporturile, gările și alte locuri publice.

961301 lucrător pentru salubritate căi publice

961302 lucrător pentru salubritate spații verzi

961303 lucrător pentru salubritate

961304 lucrător utilaje specializate pentru salubritate

962 Alți muncitori în ocupații cu pregătire elementară

Alți muncitori în ocupații cu pregătire elementară livrează mesaje și transportă pachete, colectează bani și aprovizionează automatele, citesc contoarele, colectează apă și lemne de foc, colectează și emit bilete pentru parcare sau alte evenimente.

9621 Curieri, comisionari și hamali

Curierii, comisionarii și hamalii livrează mesaje și transportă pachete și alte obiecte în cadrul unei unități sau între unități, către gospodării private ori în altă parte, sau transportă bagaje în special la hoteluri, gări și aeroporturi.

962101 curier

962102 hamal

962103 comisioner

962104 distribuitor presă

9622 Muncitori pentru diverse servicii ocazionale

Muncitorii pentru diverse servicii ocazionale curăță, vopsesc și întrețin clădirile, terenurile și împrejurimile și efectuează reparații simple, montează balustrade, descarcă și depozitează lemne și cărbuni, efectuează și alte activități cu caracter ocazional.

962201 îngrijitor câini în adăposturi

962202 gropar

962203 incinerator

962204 prinzător câini

9623 Cititori de contoare și încasatori

Cititorii de contoare și încasatorii aprovizionează aparatele automate și colectează bani din acestea sau din aparatele de taxat parcare și alte dispozitive de încasare ori citesc contoarele de curent electric, gaze și apă, efectuează activități de cântărire a mărfurilor, materiilor prime, materialelor la intrarea și ieșirea din magazie, secție, depozit, unitate.

962301 cantaragiu

962302 casier încasator

962303 încasator și cititor contoare de energie electrică, gaze, apă

9624 Muncitori pentru servicii de colectare/distribuție a apei și a lemnului de foc

Muncitorii pentru servicii de colectare/distribuție a apei și a lemnului de foc se ocupă cu colectarea apei și a lemnului de foc și transportarea acestora cu forțe proprii sau folosind utilaje trase manual ori de animale.

962401 vidanșor-curățitor canale

962402 operator deratizare, dezinfecție, dezinsecție

9629 Muncitori cu pregătire elementară neclasificați în grupele de bază anterioare

Această grupă de bază cuprinde muncitorii cu pregătire elementară care nu sunt clasificați în altă parte în grupa majoră 9 — Ocupații elementare. De exemplu, grupa de bază include persoanele care emit și colectează tichete de parcare sau de intrare, păstrează obiectele personale predate la garderobă și asigură asistență în cadrul evenimentelor de divertisment.

962901 model (învățămant)

962902 gonaci

962903 garderobier

962904 ucenic

962905 aprod

962906 controlor poartă

962907 paznic

962908 plasator

962909 portar

962910 supraveghetor muzeu

962911 supraveghetor noapte (învățămant)

962912 supraveghetor săli spectacole

962913 supraveghetor hotel

ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

ORDIN

pentru modificarea și completarea unor ordine emise de președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei

Având în vedere dispozițiile:

— art. 118, art. 119 pct. 3 lit. a), b) și e), ale art. 122 alin. (1), art. 139 și 177, precum și ale art. 179 alin. (1), alin. (2) lit. b), alin. (4) și (5) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 18 din Regulamentul pentru acordarea autorizațiilor de înființare și a licențelor în sectorul gazelor naturale, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 34/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul dispozițiilor art. 5 alin. (1) lit. a) și ale art. 10 alin. (1) lit. b), c), d) și f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei emite următorul ordin:

Art. I. — Regulamentul pentru acordarea autorizațiilor de înființare și a licențelor în sectorul gazelor naturale, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei 34/2013, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 427 din 15 iulie 2013, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **La articolul 12 alineatul (1), litera d) se abrogă.**

2. **La articolul 12 alineatul (2), litera c) se abrogă.**

3. **La articolul 12 alineatul (3), litera d) se abrogă.**

4. **La articolul 12 alineatul (4), litera d) se abrogă.**

5. **La articolul 12 alineatul (5), litera c) se abrogă.**

6. **La articolul 12 alineatul (6), litera c) se abrogă.**

7. **La articolul 12 alineatul (7), litera f) se abrogă.**

8. **La articolul 22, după alineatul (2) se introduc patru noi alineate, alineatele (21)—(24), cu următorul cuprins:**

„(21) Titularul autorizației de înființare/licenței notifică ANRE intenția de a efectua modificări ale statutului juridic, în sensul fuziunii/divizării/transformării, în urma cărora:

a) activele corporale destinate activităților autorizate prin autorizația de înființare/licență se vor transmite sau vor aparține altei/altor persoane;

b) contractul/contractele de concesiune a serviciului de transport, de înmagazinare și de distribuție a gazelor naturale, contractele pentru prestarea serviciului public de distribuție a gazelor naturale încheiate cu autoritățile locale, asimilate contractelor de concesiune sau acordul petrolier/acordurile petroliere se transferă altui/altor operator/operatori economic/economici.

(22) Notificarea prevăzută la alin. (21) se transmite cu cel puțin 120 de zile înainte de data de la care fuziunea/divizarea/transformarea își produce efectele.

(23) Efectuarea operațiunilor menționate la alin. (21) va conduce, după caz, la modificarea, retragerea sau transferul autorizației de înființare/licenței. ANRE va comunica titularului autorizației de înființare/licenței modalitatea prin care va fi soluționată situația creată ca urmare a punerii în aplicare a intenției notificate de titularul autorizației de înființare/licenței.

(24) Titularul autorizației de înființare/licenței transmite ANRE solicitarea de acordare/modificare în termen de 15 zile de la primirea comunicării prevăzute la alin. (23), respectiv de la data modificării denumirii, sediului, formei juridice, capitalului social sau patrimoniului.”

9. **La articolul 22, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(3) După primirea solicitării prevăzute la alin. (24), ANRE examinează situația nou-creată și dispune, dacă solicitarea este întemeiată, modificarea corespunzătoare a autorizațiilor de înființare/licențelor, eliberând autorizații sau licențe cu un conținut modificat.”

10. **La articolul 25, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins:**

„(4) Modificarea de către ANRE a autorizației de înființare/licenței, în situațiile prevăzute la art. 22 alin. (1) lit. b), produce efecte de la data fuziunii/divizării/transformării.”

11. **La anexa nr. 1, punctul 4 se abrogă.**

Art. II. — Metodologia de stabilire a tarifelor reglementate pentru serviciile de distribuție în sectorul gazelor naturale, începând cu a treia perioadă de reglementare, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 42/2013, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 382 din 27 iulie 2013, cu modificările și completările ulterioare se modifică și se completează după cum urmează:

1. **La articolul 63, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (21), cu următorul cuprins:**

„(21) În categoria costurilor neprevăzute care nu au fost estimate la fundamentarea veniturilor reglementate unitare aferente primului an al perioadei de reglementare se încadrează costurile de natura OPEX apărute în urma unei fuziuni prin absorbție realizate în cursul perioadei de reglementare și care sunt necesare societății absorbante pentru desfășurarea activității de distribuție în aria de concesiune a societății sau societăților absorbite.”

2. **Articolul 75 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 75. — (1) În situația fuziunii dintre doi sau mai mulți operatori licențiați, operatorul economic care rezultă în urma fuziunii are obligația de a transmite ANRE datele pentru o nouă fundamentare, cu cel puțin 120 de zile înainte de data de la care fuziunea își produce efectele.

(2) În cazul în care operatorul economic nu transmite datele de fundamentare conform termenului prevăzut la alin. (1) sau ANRE, din culpa operatorului, nu poate stabili tarife conform prevederilor prezentei metodologii, pentru perioada cuprinsă între data de la care fuziunea își produce efectele și până la aprobarea venitului reglementat unitar, a venitului total unitar și a tarifelor de distribuție, ANRE aprobă titularului de licență tarife de distribuție, pentru fiecare clasă de consum, la nivelul cel mai

mic dintre cele în vigoare până la data fuziunii, aferente societăților care au fuzionat.”

3. După articolul 75 se introduce un nou articol, articolul 75¹, cu următorul cuprins:

„Art. 75¹. — (1) În cazul fuziunii prin absorbție, dacă volumele distribuite în anul calendaristic anterior datei fuziunii de societatea sau societățile absorbite reprezintă cumulativ mai puțin de 5% din volumele distribuite în perioada similară de societatea absorbantă, titularul de licență rezultat în urma fuziunii nu are obligația de a transmite date pentru o nouă fundamentare.

(2) În condițiile prevăzute la alin. (1), societatea absorbantă practică tarifele de distribuție aprobate de ANRE pentru aceasta, în vigoare la data de la care fuziunea își produce efectele.

(3) Eventualele diferențe de costuri care apar în urma fuziunii se regularizează în conformitate cu prevederile prezentei metodologii odată cu următoarea ajustare/fundamentare a veniturilor reglementate, realizată pentru societatea absorbantă.”

4. Articolul 76 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 76. — În cazul divizării unui operator licențiat, societatea care se divide, dacă desfășoară în continuare activitatea de distribuție, are obligația de a transmite ANRE datele pentru fundamentare cu cel puțin 120 de zile înainte de data de la care divizarea își produce efectele.”

Art. III. — Condițiile-cadru de valabilitate a licenței de administrare a pieței centralizate a gazelor naturale, aprobate prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 65/2013, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 554 din 2 septembrie 2013, se modifică după cum urmează:

— Punctul 46 se modifică și va avea următorul cuprins:

„46. (1) Titularul licenței notifică ANRE intenția de a efectua modificări ale statutului juridic, în sensul fuziunii/divizării/transformării, în urma cărora activele corporale destinate activităților autorizate prin licență se vor transmite sau vor aparține altei/altor persoane.

(2) Notificarea prevăzută la alin. (1) se transmite cu cel puțin 120 de zile înainte de data de la care fuziunea/divizarea/transformarea își produce efectele.

(3) ANRE va comunica titularului licenței modalitatea prin care va fi soluționată notificarea prevăzută la alin. (1), în sensul modificării/retragerii/transferului licenței.

(4) Titularul licenței transmite ANRE solicitarea de acordare/modificare în termen de 15 zile de la primirea comunicării prevăzute la alin. (3), respectiv de la data modificării denumirii, sediului, formei juridice, capitalului social sau patrimoniului.”

Art. IV. — Condițiile-cadru de valabilitate a licenței de operare a sistemului de distribuție a gazelor naturale, aprobate prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 84/2014, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 699 din 24 septembrie 2014, cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. După articolul 23 se introduce un nou articol, articolul 23¹, cu următorul cuprins:

„Art. 23¹. — (1) Titularul licenței are obligația de a preda în folosință obiectivele amplasate în localitățile/unitățile administrativ-teritoriale care nu sunt concesionate titularului licenței, inclusiv registrele, înregistrările și informațiile necesare, către concesionarul serviciului de distribuție a gazelor naturale din respectivele localități/unități administrativ-teritoriale care deține licență de operare a unui SD.

(2) Titularul licenței de operare a unui SD are obligația de a prelua în folosință obiectivele prevăzute la alin. (1), fără a schimba destinația pentru care aceste obiective au fost construite.

(3) Operațiunile de predare-preluare în folosință, prevăzute la alin. (1) și (2), a obiectivelor prevăzute la alin. (1) se efectuează în cel mult 60 de zile de la primirea de către titularul de licență prevăzută la alin. (2) de cereri de racordare din partea unor solicitanți și de preluare a gazelor naturale de la producători, situați în localități/unități administrativ-teritoriale pentru care deține contract de concesiune, respectiv de la aprobarea planului de dezvoltare a unui SD sau depunerea unei cereri de emitere a unei autorizații de înființare a unui SD nou în localitățile/unitățile administrativ-teritoriale respective, cu considerarea obiectivelor prevăzute la alin. (1), dar nu mai devreme de recepția la terminarea lucrărilor prevăzute în licență.

(4) Obligațiile prevăzute la alin. (1) și (2) se aplică și în cazul în care intervine orice modificare, inclusiv fuziune/divizare/transformare, cu privire la titularul licenței.”

2. Articolul 33 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 33. — (1) Titularul licenței notifică ANRE intenția de a efectua modificări ale statutului juridic, în sensul fuziunii/divizării/transformării, în urma cărora:

a) activele corporale destinate activităților autorizate prin licență se vor transmite sau vor aparține altei/altor persoane;

b) contractul/contractele de concesiune a serviciului de transport, de înmagazinare de distribuție a gazelor naturale, contractele pentru prestarea serviciului public de distribuție a gazelor naturale încheiate cu autoritățile locale, asimilate contractelor de concesiune sau acordul petrolier/acordurile petroliere se transferă altui/altor operator/operatori economic/economici.

(2) Notificarea prevăzută la alin. (1) se transmite cu cel puțin 120 de zile înainte de data de la care fuziunea/divizarea/transformarea își produce efectele.

(3) ANRE va comunica titularului licenței modalitatea prin care va fi soluționată notificarea prevăzută la alin. (1), în sensul modificării/retragerii/transferului licenței.

(4) Titularul licenței transmite ANRE solicitarea de acordare/modificare în termen de 15 zile de la primirea comunicării prevăzute la alin. (3), respectiv de la data modificării denumirii, sediului, formei juridice, capitalului social sau patrimoniului.”

Art. V. — Metodologia pentru stabilirea venitului unitar aferent activității de furnizare reglementată, desfășurată într-un an de reglementare, și de aprobare a prețurilor reglementate în sectorul gazelor naturale, începând cu anul 2016, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 182/2015, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 4 din 5 ianuarie 2016, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 2, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alineatul (5), cu următorul cuprins:

„(5) În situația fuziunii/divizării unuia sau mai multor operatori licențiați, documentația privind stabilirea și aprobarea noului venit unitar aferent activității de furnizare reglementată pentru operatorul licențiat se va depune cu cel puțin 120 de zile înainte de data de la care fuziunea/divizarea produce efecte juridice.”

2. La articolul 15 alineatul (1), după litera u) se introduce o nouă literă, litera v), cu următorul cuprins:

„v) costurile suplimentare generate de achiziționarea de gaze naturale prin orice casa de clearing.”

3. La articolul 32, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 32. — (1) În cazul fuziunii/divizării unui operator licențiat, în situația în care nu se poate stabili și aproba un nou venit unitar aferent activității de furnizare reglementată, veniturile și prețurile reglementate se stabilesc după cum urmează:

a) În situația divizării unui operator licențiat, din care rezultă unul sau mai mulți titulari de licență noi, până la aprobarea unui

venit unitar permis noului titular de licență de furnizare, ca societate beneficiară a divizării, acesta va prelua ultimul venit unitar aprobat societății din care s-a divizat, precum și prețurile reglementate;

b) În situația fuziunii prin absorbție cu un alt operator licențiat, până la aprobarea noului venit unitar permis societății absorbante, se stabilește prețul reglementat obținut prin includerea elementelor componente ale prețurilor, după cum urmează:

- (i) suma fixă unitară aprobată;
- (ii) tarifele de distribuție aprobate;
- (iii) cea mai mică valoare dintre veniturile unitare aferente activității de furnizare reglementată aprobate societăților ce fuzionează;
- (iv) cea mai mică valoare dintre componentele de neutralitate (E_{SNT}) aferente activității de furnizare reglementată aprobate societăților ce fuzionează;
- (v) cea mai mică valoare dintre componentele E_{fr} aferente activității de furnizare reglementată aprobate societăților ce fuzionează.

c) În situația fuziunii cu un alt operator licențiat, din care rezultă un nou titular de licență, până la aprobarea venitului unitar permis societății nou-licențiate, se stabilește prețul reglementat obținut prin includerea elementelor componente ale prețurilor, după cum urmează:

- (i) suma fixă unitară aprobată;
- (ii) tarifele de distribuție aprobate;
- (iii) cea mai mică valoare dintre veniturile unitare aferente activității de furnizare reglementată aprobate societăților ce fuzionează;
- (iv) cea mai mică valoare dintre componentele de neutralitate (E_{SNT}) aferente activității de furnizare reglementată aprobate societăților ce fuzionează;
- (v) cea mai mică valoare dintre componentele E_{fr} aferente activității de furnizare reglementată aprobate societăților ce fuzionează.”

4. După articolul 35 se introduce un nou articol, articolul 35¹, cu următorul cuprins:

„Art. 35¹. — (1) În situația în care un operator de distribuție este desemnat de către ANRE să preia operarea sistemului de distribuție dintr-o anumită zonă delimitată — unitate administrativ-teritorială de la un operator de distribuție a gazelor naturale, furnizarea reglementată a gazelor naturale pentru clienții casnici din zona preluată, care nu și-au exercitat dreptul de eligibilitate, va fi realizată de către operatorul de distribuție desemnat sau de către furnizorul său afiliat, în cazul în care acest operator a realizat separarea legală a activităților de distribuție și furnizare a gazelor naturale.

(2) Prețurile reglementate practicate de către titularul de licență pentru desfășurarea activității de furnizare reglementată a gazelor naturale vor fi cele în vigoare, aprobate de către ANRE pentru operatorul economic desemnat sau pentru furnizorul său afiliat, în cazul în care acest operator a realizat separarea legală a activităților de distribuție și furnizare a gazelor naturale, până la aprobarea de către ANRE a tarifului de distribuție pentru operarea sistemului de distribuție preluat.

(3) Prețurile reglementate pentru clienții conectați în sistemul de distribuție preluat au următoarea structură:

$$P(i)x = CUGfr + VUfr(i)permis + Tdp(i)x + Efr(i) + ESNT(i) + \Delta CUGfr,$$

unde:

$Tdp(i)x$ — tariful de distribuție pentru operarea unui sistem de distribuție preluat aplicat în anul (i), pentru categoria «x» de clienți.”

Art. VI. — Condițiile-cadru de valabilitate asociate licenței pentru activitatea de furnizare de gaze naturale, aprobate prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în

Domeniul Energiei nr. 64/2018, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 334 din 17 aprilie 2018, se modifică după cum urmează:

— Articolul 36 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 36. — (1) Titularul Licenței notifică ANRE intenția de a efectua modificări ale statutului juridic, în sensul fuziunii/divizării/transformării, în urma cărora:

a) activele corporale destinate activităților autorizate prin Licență se vor transmite sau vor aparține altei/altor persoane;

b) valoarea resurselor financiare ale solicitantului se reduce, într-o tranșă sau pe ansamblu, cu cel puțin 35% față de data emiterii Licenței. Prin termenul de *resurse financiare* se înțelege capitaluri proprii, disponibilități din linii de credit sau contracte de împrumut bancare, contracte de împrumuturi de la acționari/asociați sau orice altă formă care poate include, fără limitare, o scrisoare de confort angajantă emisă de o societate comercială din același grup de firme sau întreprinderi asociate/întreprinderi afiliate ale titularului de Licență sau acorduri petroliere încheiate cu statul român;

c) contractul/contractele de concesiune a serviciului de transport, de înmagazinare de distribuție a gazelor naturale, contractele pentru prestarea serviciului public de distribuție a gazelor naturale încheiate cu autoritățile locale, asimilate contractelor de concesiune sau acordul petrolier/acordurile petroliere se transferă altui/altor operator/operatori economic/economici.

(2) Notificarea prevăzută la alin. (1) se transmite cu cel puțin 120 de zile înainte de data de la care fuziunea/divizarea/transformarea își produce efectele.

(3) ANRE va comunica titularului Licenței modalitatea prin care va fi soluționată notificarea prevăzută la alin. (1), în sensul modificării/retragerii/transferului Licenței.

(4) Titularul Licenței transmite ANRE solicitarea de acordare/modificare în termen de 15 zile de la primirea comunicării prevăzute la alin. (3), respectiv de la data modificării denumirii, sediului, formei juridice, capitalului social sau patrimoniului.”

Art. VII. — Condițiile-cadru de valabilitate asociate licenței pentru activitatea de furnizare de GNC/GNCV, aprobate prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 72/2018, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 412 din 15 mai 2018, se modifică după cum urmează:

— Articolul 23 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 23. — (1) Titularul Licenței notifică ANRE intenția de a efectua modificări ale statutului juridic, în sensul fuziunii/divizării/transformării, în urma cărora activele corporale destinate activităților autorizate prin Licență se vor transmite sau vor aparține altei/altor persoane.

(2) Notificarea prevăzută la alin. (1) se transmite cu cel puțin 120 de zile înainte de data de la care fuziunea/divizarea/transformarea își produce efectele.

(3) ANRE va comunica titularului Licenței modalitatea prin care va fi soluționată notificarea prevăzută la alin. (1), în sensul modificării/retragerii/transferului Licenței.

(4) Titularul Licenței transmite ANRE solicitarea de acordare/modificare în termen de 15 zile de la primirea comunicării prevăzute la alin. (3), respectiv de la data modificării denumirii, sediului, formei juridice, capitalului social sau patrimoniului.”

Art. VIII. — Condițiile-cadru de valabilitate asociate licenței pentru activitatea de furnizare de GPL, aprobate prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 70/2018, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 377 din 2 mai 2018, se modifică după cum urmează:

— Articolul 22 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 22. — (1) Titularul Licenței notifică ANRE intenția de a efectua modificări ale statutului juridic, în sensul fuziunii/divizării/transformării, în urma cărora activele corporale

destinate activităților autorizate prin Licență se vor transmite sau vor aparține altei/altor persoane.

(2) Notificarea prevăzută la alin. (1) se transmite cu cel puțin 120 de zile înainte de data de la care fuziunea/divizarea/transformarea își produce efectele.

(3) ANRE va comunica titularului Licenței modalitatea prin care va fi soluționată notificarea prevăzută la alin. (1), în sensul modificării/retragerii/transferului Licenței.

(4) Titularul Licenței transmite ANRE solicitarea de acordare/modificare în termen de 15 zile de la primirea comunicării prevăzute la alin. (3), respectiv de la data modificării denumirii, sediului, formei juridice, capitalului social sau patrimoniului.”

Art. IX. — Condițiile-cadru de valabilitate asociate licenței pentru activitatea de furnizare de GNL, aprobate prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 90/2018, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 437 din 23.05.2018, se modifică după cum urmează:

— **Articolul 23 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 23. — (1) Titularul Licenței notifică ANRE intenția de a efectua modificări ale statutului juridic, în sensul

fuziunii/divizării/transformării, în urma cărora activele corporale destinate activităților autorizate prin Licență se vor transmite sau vor aparține altei/altor persoane.

(2) Notificarea prevăzută la alin. (1) se transmite cu cel puțin 120 de zile înainte de data de la care fuziunea/divizarea/transformarea își produce efectele.

(3) ANRE va comunica titularului Licenței modalitatea prin care va fi soluționată notificarea prevăzută la alin. (1), în sensul modificării/retragerii/transferului Licenței.

(4) Titularul Licenței transmite ANRE solicitarea de acordare/modificare în termen de 15 zile de la primirea comunicării prevăzute la alin. (3), respectiv de la data modificării denumirii, sediului, formei juridice, capitalului social sau patrimoniului.”

Art. X. — Operatorii economici din sectorul gazelor naturale duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. XI. — Entitățile organizatorice din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei urmăresc respectarea prevederilor prezentului ordin.

Art. XII. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,
Henorel-Florin Soreață

București, 27 iunie 2018.

Nr. 112.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

